

Protokół nr 44
Z posiedzenia Komisji Rewizyjnej
Rady Gminy Krzemieniewo
w dniu 16 kwietnia 2018

Dnia 16 kwietnia 2018 o godzinie 14. 30 rozpoczęło się posiedzenie Komisji Rewizyjnej. Przewodniczący powitał zebranych i zaproponował następujący porządek obrad

- 1) Zatwierdzenie protokołu z poprzedniego posiedzenia.
- 2) Kontrola wykonania budżetu gminy za rok 2017
- 3) Informacja o dokonanych przez Wójta zmianach w budżecie gminy w okresie od ostatniego posiedzenia .
- 4) Wolne głosy i wnioski.

Lista obecności na posiedzeniu stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Ad. Pkt.1

Przewodniczący zapytał radnych czy wnoszą uwagi do przygotowanego protokołu z poprzedniego posiedzenia komisji i wniosków pokontrolnych . Ponieważ uwag nie zgłoszono przystąpiono do głosowania. Protokół nr 43 przy nieobecności jednego radnego został przyjęty jednogłośnie.

Ad. pkt. 2

Przewodniczący Komisji udzielił głosu Skarbnikowi Gminy, prosząc o przedstawienie sprawozdania z wykonania budżetu gminy w roku 2017.

W pierwszej kolejności przedstawiono ogólną sumę zrealizowanych dochodów , które w roku 2017 wyniosły 33.646.527,19 zł . Na powyższą sumę złożyły się
- dochody bieżące w kwocie 33.462.058,19 zł , które zrealizowano w 103,35 %
- dochody majątkowe w kwocie 184.469 ,00 zł , które zrealizowano w 99,95% .

Następnie Skarbnik Gminy omawiała kolejne źródła dochodów wg sprawozdania Rb-27S. Pierwsze wątpliwości członków komisji pojawiły się przy omawianiu dochodów ujętych w rozdz. 63095 , które zrealizowano w łącznej kwocie 1.784,64 zł. Członkowie Komisji uznali , że gmina zrealizowała te dochody na niskim poziomie.

Przewodniczący Komisji zadał pytanie jaką kwotę zapłaciły za korzystanie z mediów osoby prowadzące na kąpielisku punkt sprzedaży .

Skarbnik Gminy wyjaśniła , że za prowadzenie punktu sprzedaży uiszczano wyłącznie opłatę targową w kwocie 12 zł dziennie . Natomiast nigdy do księgowości nie trafiła wiadomość

o konieczności obciążenia tych osób kosztami energii elektrycznej. Wobec tego faktura dla tych osób nie była wystawiona , co wiąże się z brakiem dochodów z tego tytułu.

W dalszej kolejności Komisja analizowała dochody z tytułu wieczystego użytkowania gruntów. Z zadowoleniem przyjęto informację o zwiększonych dochodach pozyskanych do budżetu na skutek aktualizacji opłat za wieczyste użytkowanie oraz udziału gminy w podatku dochodowym od osób fizycznych . Komisja podkreśliła , że to za sprawą prac w tej komisji dokonano wyceny działek i aktualizacji opłat.

Komisja zwróciła uwagę na dochody z tytułu zwrotu podatku vat otrzymane w roku 2017 z US w Lesznie w kwocie łącznej 2.076.944,89 zł i oceniła to pozytywnie.

Analizując dochody ujęte w dziale 900 pytano skąd wzięta się kwota 91.630,16 zł , która gminie zwróciła firma ENEA.

Skarbnik gminy wyjaśniła, że gmina miała podpisaną umowę z firmą ENEA na podstawie której miała otrzymać 20 % rabat od ceny energii elektrycznej. Analiza rachunków płaconych do firmy Enea wykazała, że taki rabat nie był naliczany. Wobec tego gmina wystąpiła do firmy ENEA z prośbą o wyjaśnienie. Na skutek tej interwencji wystawiono dla gminy szereg faktur korygujących i zwrócono kwotę 91.630,16 zł na rachunek budżetu gminy.

Znacznie dłużej analizowano dochody pochodzące z wynajmu świetlic wiejskich . Zastanawiano się nad przyczynami malejących wpływów z tego tytułu. Przewodniczący Komisji wspomniał, że temat ten wielokrotnie był przedmiotem obrad Komisji . Wnoszono o zmianę obowiązującego zarządzenia w sprawie opłat. Pomimo tego nie wypracowano nowych zasad .

MG. Pytał na jakich zasadach gmina otrzymała środki w kwocie 7.380 zł od sponsora firmy Gaz-System ?

Skarbnik wyjaśniła, że wysokość środków wynikała z zawartej umowy ze sponsorem. Sponsor zastrzegł w umowie na jakie cele gmina może te środki wykorzystać. Były one zgodnie z wolą darczyńcy i wykorzystane na organizację turnieju wsi. Gmina rozliczyła się z realizacji tych wydatków składając firmie Gaz -System odpowiednie sprawozdanie.

Komisja nie wniosła uwag do części sprawozdania przedstawiającego podatki , które zostały odroczone i do realizacji dochodów majątkowych gminy .

Radny K.D pytał czy gmina otrzymała pozytywną decyzję o przyznaniu środków unijnych na budowę oczyszczalni i kanalizacji sanitarnej ?

Skarbnik Gminy wyjaśniła , że póki co takiej informacji nie ma .

Z uwagi na brak pytań i wątpliwości dotyczących zrealizowanych dochodów Przewodniczący komisji polecił przystąpić do zreferowania wykonanych wydatków budżetu.

Skarbnik Gminy poinformowała , że w roku 2017 z budżetu gminy poniesiono wydatki w kwocie 45. 486.503,52 zł co stanowiło 89,91 % planu.

Na sumę wykonanych wydatków złożyły się

- wydatki bieżące w kwocie 27.448.618,86 zł tj. 93,27 % planu
- wydatki majątkowe w kwocie 18.037.884,66 zł tj. 85,00 % planu .

Przystąpiono do omawiania wydatków wg sprawozdania Rb-28S. Omawiano poszczególne wydatki w paragrafów klasyfikacji budżetowej .

W trakcie analizowania wydatków poniesionych na administracją samorządową w roku 2017 przewodniczący komisji pytał

- 1) czy urzędnicy otrzymują wynagrodzenia za prace w godzinach nadliczbowych?
- 2) Czy pracownicy urzędu otrzymali na koniec roku nagrody ?

Skarbnik wyjaśniła, że urzędnicy nigdy nie otrzymywali wynagrodzenia za nadgodziny. Nagrody zostały pracownikom przyznane przez Wójta Gminy i kwota wydatków poniesionych na nagrody zawarta jest w odpowiednich rozdziałach klasyfikacji budżetowej w ramach paragrafu 4010 łącznie z wypłaconymi w trakcie roku wynagrodzeniami.

Radni interesowali się również poborem podatków przez inkasentów i analizowali wypłacone inkasentom wynagrodzenia.

MG. Pytał dlaczego gmina jeszcze utrzymuje pobór podatków przez Sołtysów , skoro powszechnie dostępny jest internet i najwygodniej jest płać podatki przelewem?

Skarbnik wyjaśniła , że w roku 2017 obowiązywała uchwała umożliwiająca pobór podatków w drodze inkasa. Określała ona także inkasentów i wysokość wynagrodzenia za inkaso. Nie wyklucza to jednak możliwości zapłaty podatków przelewem. Dla każdego podatnika w gminie wprowadzono indywidualny rachunek wirtualny. Jest to najwygodniejsza forma zapłaty podatków dla podatników ale również dla Urzędu Gminy. Ponadto istnieje możliwość zapłaty podatków kartą płatniczą lub innymi instrumentami elektronicznymi . Pomimo tego nadal jest grupa osób , która wpłaca podatki u inkasenta. Należałoby ta sprawę przedyskutować i jeśli byłaby na to zgoda to można by odstąpić od inkasa podatków.

H.P. wyjaśniła , że osobiście pełni funkcję inkasenta podatków we wsi Stary Belęcín . Pomimo tego uważa , że coraz mniej osób płaci podatki u inkasenta. Wobec tego nie miałyby żadnych uwag, jeśli inkaso w naszej gminie zostałoby zlikwidowane.

Dokładnie przeanalizowano wydatki poniesione w działach 852 i 855. Po przedstawieniu szczegółowych informacji Przewodniczący komisji zadał pytanie

Ile osób uprawnionych w danym miesiącu do poboru świadczeń z programu 500 + otrzymuje je w postaci przelewów bankowych a ile wypłacane jest w gotówce ?

Skarbnik Gminy nie potrafiła w tym momencie udzielić odpowiedzi. Wobec tego zobowiązała się taką informację pozyskać z GOPS i udzielić odpowiedzi na następnym posiedzeniu komisji.

Komisja zwróciła uwagę na rosnące z roku na rok wydatki ponoszone na świadczenie usług opiekuńczych .

Skarbnik Gminy wyjaśniła , że usługi opiekuńcze są świadczone w miejscu zamieszkania podopiecznego. Są najtańszą formą pomocy osobom wymagającym pomocy. Znacznie droższą formą jest skierowanie osoby do domu pomocy społecznej.

MG. Pytał o wydatki , które gmina poniosła na rzecz MZO za usługi polegające na zbieraniu odpadów z koszy ulicznych. Nadmieniał , że komisja wielokrotnie wskazywała Wójtowi , że nie powinno to tak drogo kosztować z uwagi na to, że MZO zbiera te odpady w terminach odbioru odpadów z posesji . W związku z powyższym nie wchodzi tu w grę koszty dodatkowego przejazdu. Wobec tego pytał czy gmina podjęła w tym temacie jakieś kroki a jeśli tak to jakie ?

Skarbnik Gminy wyjaśniła , że rachunki za powyższe usługi płacone są zgodnie z podpisaną umową Dopóki ta umowa nie zostanie zmieniona to nic się w tej kwestii i nie może zmienić.

KD. Zwrócił uwagę na wysoki koszt poniesiony na demontaż oświetlenia świątecznego ? Biorąc pod uwagę jak skromne było oświetlenie zamontowane w okresie Nowego Roku kwota 4.920 zł jest zbyt wygórowana .

Sporo czasu komisja poświęciła analizie wydatków ponoszonych na oświetlenie uliczne a w szczególności na konserwację oświetlenia ulicznego i naprawy. Ponieważ z informacji opisowej do sprawozdań nie wynika ile gmina zapłaciła do poszczególnych firm zajmujących się naprawami i konserwacją Przewodniczący Komisji poprosił o przygotowanie materiału uzupełniającego z którego będzie to wynikało.

Skarbnik Gminy zobowiązała się taki materiał przygotować do następnego posiedzenia Komisji .

K.D stwierdził, że jedna z firm realizujących naprawy nie radzi sobie z bieżącym usuwaniem awarii. Wobec tego warto przeanalizować wydatki , które gmina poniosła na rzecz tej firmy.

MG Wspomniał , że Komisja Rewizyjna wielokrotnie zwracał się do Wójta Gminy z prośbą o opracowanie audytu energetycznego dla gminy . Oświetlenie gminy jest przestarzałe i generuje spore koszty. Oświetlenie typu parkowego jest w jeszcze gorszym stanie i światło pochodzące z tych lamp jest nieadekwatne do ilości pobieranego prądu. Firma która zajmuje się konserwacją tego oświetlenia podczas napraw nie pofatyguje się nawet wyczyścić zdjętego klosza i po naprawie montuje brudny klosz. Okresem dobrym do wyczyszczenia kloszy byłby czas montażu oświetlenia świątecznego , ale też nie zostało to nigdy zrobione.

MM. Dodał , że uchwyty na których zamontowano niedawno dodatkowe oprawy oświetleniowe w Pawłowicach są mocna skorodowane i wymagałyby wymiany . Przy okazji uzupełniania tego oświetlenia można było chociażby pomalować skorodowane uchwyty celem ich zabezpieczenia a też nie zostało to uczynione.

W dalszej kolejności analizowano wydatki na sport ujęte w rozdz. 92601 i 92605. Radni poprosili o dodatkowe wyjaśnienie dotyczące zakupu nagród na organizowane zawody sportowe i uszczegółowienie wyjaśnień dotyczących wydatków w łącznej kwocie 7.432,08 zł na zakup usług pozostałych (strona 23 sprawozdania opisowego) .

Skarbnik gminy zobowiązał się przygotować materiał uzupełniający i szczegółowo przedstawić poniesione wydatki .

Przewodniczący Komisji stwierdził , że w drodze elektronicznej przekaże wszystkie dodatkowe pytania na które w dniu dzisiejszym Komisja nie uzyskała odpowiedzi . Wyjaśnienie tych wątpliwości nastąpi na kolejnym posiedzeniu w sprawie analizy wykonania budżetu.

Ad. Pkt. 3

Skarbnik Gminy poinformowała, że o w okresie od dnia 05 marca 2018 do dnia 16 kwietnia 2018 Wójt gminy nie dokonywał żadnych zmian w budżecie gminy.

Ad. Pkt. 4

W ramach wolnych głosów i wniosków


1) ustalono termin następnego posiedzenia Komisji, które zaplanowano na dzień 11 maja 2018 o godzinie 9.00 .

2)Przewodniczący Komisji poprosił o przekazanie w formie elektronicznej bilansu, rachunku zysków i strat oraz zestawienia zmian w funduszu jednostki.

Na powyższym posiedzenie zakończono.

Protokołowała DA

Przewodniczący Komisji

(-) Marek Garbacz 

(-) Krystian Lewandowski- nieobecny

(-)Krystian Dutkiewicz..... 

(-) Mirosław Krysztofiak 

(-) Michał Michalski 

(-) Henryka Przybylska 