

Protokół nr 51
Z posiedzenia Komisji Rewizyjnej
Rady Gminy Krzemieniewo
w dniu 08 października 2018

Dnia 08 października 2018 o godzinie 10.00 rozpoczęło się posiedzenie Komisji Rewizyjnej. Przewodniczący powitał zebranych i zaproponował następujący porządek obrad

- 1) Otwarcie posiedzenia i zatwierdzenie protokołu z poprzedniego posiedzenia
- 2) Rozpatrzenie pisma skierowanego do Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej ,
- 3) Analiza wykonania budżetu za I półrocze 2018
- 4) Informacja o dokonanych przez Wójta zmianach w budżecie gminy w okresie od ostatniego posiedzenia ,
- 5) Wolne głosy i wnioski.

Lista obecności na posiedzeniu stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Ad. Pkt.1

Przewodniczący komisji powitał zebranych i podziękował Wójtowi Gminy p. Andrzejowi Pietruli za obecność na posiedzeniu. Zarządził głosowanie protokołu z ostatniego posiedzenia Komisji. Radni jednomyślnie zatwierdzili protokół nr 50 .

Ad. Pkt 2

Przewodniczący Komisji poinformował o piśmie które otrzymał od właściciela firmy , która projektowała budowaną oczyszczalnię ścieków w Luboni i sieć kanalizacji sanitarnej we wsiach Lubonia, Kociugi, Drobnin, Krzemieniewo, Garzyn i Górzno. Zrelacjonował zarzuty, które projektant umieścił w piśmie wobec władz gminy. Dodatkowo poinformował radnych, że pismo tej samej treści wpłynęło do Przewodniczącego Rady Gminy .

W celu wyjaśnienia zgłoszonych w piśmie problemów o udział w Komisji poproszono Wójta Gminy.

Przewodniczący Komisji poprosił Wójta gminy o odniesienie się do zarzutów stawianych przez projektanta. Jednym z zarzutów był fakt wyboru przez gminę ofert na budowę tej inwestycji firm , które zaniżyły koszty budowy w przedstawianych gminie ofertach.

Wójt Gminy wyjaśnił, że umowy z firmami , które przystąpiły do budowy poszczególnych etapów zadania inwestycyjnego były podpisywane w okresie od listopada 2016 do kwietnia 2017. Wyliczone w ofertach koszty budowy szacowane były według obowiązujących

wówczas cen i płac . Od tamtego czasu do dnia dzisiejszego znacznie zmieniły się ceny towarów i usług a szczególnie zmieniły się koszty pracy. Całkowicie zmieniła się sytuacja na rynku pracy a to z kolei przełożyło się na trudności finansowe firm budujących poszczególne etapy zadania. Niemniej jednak firmy które realizują tak duże zadania inwestycyjne muszą takie sytuacje brać pod uwagę i odpowiednio skalkulować składane oferty . Jest to szczególnie ważne w sytuacji gdy kontrakty obejmują dość długi okres czasu.

MG. Pytał czy gmina badała oferty pod kątem zaniżenia kosztów budowy na etapie oceny złożonych ofert ?

Wójt Gminy wyjaśnił ,że złożone w przetargu oferty , na etapie oceny były badane pod kątem rażąco niskiej ceny. Sposób badania ofert określa ustawa prawo zamówień publicznych. Według Wójta zarzut wymieniony w piśmie przez projektanta jest niecelowy.

Wójt przypomniał Komisji, że gmina od dłuższego czasu jest w sporze z projektantem . Projektant złożył pozew do sądu w Poznaniu . Gmina odwołała się od wyroku i obecnie oczekuje na ustalenie kolejnej rozprawy w trybie odwoławczym. Wójt wskazywał , że autor projektu sporządził ten dokument z tak wieloma błędami , że obecnie trzeba sporządzać kolejny projekt zastępczy. Wykonany projekt nie zawierał między innymi uzgodnień z Sanepidem , co trzeba obecnie uzupełniać. Projektant kategorycznie odmawia współpracy z gminą . Nie chce podpisać żadnych dokumentów , które gmina potrzebuje do zakończenia tej inwestycji. Odmawia nawet podpisania oświadczeń, że nie jest spokrewniony z żadnym wykonawcą. Ponadto systematycznie pisze skargi i składa je do Starostwa Powiatowego w Lesznie do wydziału nadzoru budowlanego.

MG. Czy w tej sytuacji pracownicy Nadzoru budowlanego podejmowali jakieś czynności kontrolne?

Wójt wyjaśnił , że odbyło się kilka spotkań z pracownikami nadzoru budowlanego w celu sprawdzenia zasadności składanych skarg. Skargi te głównie dotyczyły budowanej oczyszczalni ścieków. Uwagi wskazywane przez pracowników nadzoru budowlanego nie były na tyle istotne aby nie można było tej budowy kontynuować. Wszystkie zalecenia nadzoru budowlanego były na bieżąco wykonywane.

MG. Pytał czy przy braku pozwolenia na użytkowanie oczyszczalni można urządzić dni otwarte i zapraszać mieszkańców do zwiedzania obiektu ?

Wójt wyjaśnił, że obecnie na oczyszczalni nie prowadzi się już robót budowlanych. Trwa rozruch oczyszczalni. Ścieki napływają i są bardzo potrzebne do pełnego rozruchu. Obecnie dziennie napływa ok. 100 m³ ścieków . Ścieki , które napłyną do oczyszczalni do momentu uzyskania pozwolenia na użytkowanie nie będą przez gminę fakturowane. Wykonawca oczyszczalni nie widzi przeszkód aby mieszkańcy zobaczyli obiekt i w związku z tym organizuje się drzwi otwarte.

MM. Na kim ciążyć będzie odpowiedzialność w sytuacji gdyby podczas dni otwartych na oczyszczalni doszło do jakiegoś wypadku ?

Wójt wyraził nadzieję, że do żadnych nieszczęśliwych wypadków podczas dni otwartych nie dojdzie. Ale jeśli taka sytuacja miała by miejsce to wówczas odpowiedzialność spadnie na gminę.

HP. Kto będzie podpisywał umowy na odbiór ścieków i kto w ślad za tym wystawiał będzie faktury dla mieszkańców ?

Wójt oznajmił, że umowy będzie podpisywane z gmina i to urząd Gminy będzie wystawiał faktury na podstawie odczytu liczników wody. Informacja o ilości zużytej wody gmina otrzyma od Zakładu Usług Wodnych we Wschowie i Zootechnicznego Zakładu Doświadczalnego w Pawłowicach .

MG. Wrócił do zarzutów projektanta i pytał czy rzeczywiście doszło do zmian technologicznych na reaktorze i czy wybudowano tam ścianki których nie było w projekcie?

Wójt potwierdził, że do jakiś zmian tam doszło ale wszystkie zmiany, których trzeba było z różnych powodów dokonać w stosunku do pierwotnego projektu, będą uwzględnione w przygotowywanym projekcie zastępczym. Budowane na oczyszczalni reaktory są przygotowane do odbioru 1000 m³ ścieków na dobę. Docelowo myśli się o przyłączeniu do tej oczyszczalni sieci kanalizacyjnej wybudowanej wcześniej w Pawłowicach. Póki co nie ma takiej potrzeby więc lepiej myśleć o budowie sieci kanalizacyjnej w kolejnych wsiach tj. w Oporówku , Mierzejewie i Oporowie. Ważną rzeczą jest uzyskanie w roku przyszłym tzw. efektu ekologicznego. Trzeba będzie wykazać , odpowiednią ilość podłączeń do kanalizacji. Uzyskanie efektu ekologicznego jest podstawą do pozyskania środków unijnych.

HP. Jak długo może trwać rozruch oczyszczalni ?

Wójt wyjaśnił , że rozruch może trwać jeszcze około 1,5 miesiąca.

MM. Kiedy mija ostateczny termin podłączenia się mieszkańców do nowo wybudowanej sieci kanalizacyjnej? W jaki sposób gmina zamierza wyrzucić presję na mieszkańcach, którzy się do sieci nie podłączają?

Wójt wyjaśnił, że gminie zależy na jak najliczniejszych podłączeniach do sieci kanalizacyjnej. Prosimy Mieszkańców o podłączenie do 15 listopada br. W sytuacji gdy ktoś nie podłączy się do kanalizacji będą kontrole przeprowadzane przez gminę pod kątem odprowadzania ścieków . Mieszkańcy będą musie udokumentować wywóz nieczystości płynnych .Wywóz ścieków beczkownikami jest jednak znacznie droższy niż koszt ścieków odprowadzanych do kanalizacji sanitarnej.

MG. Czy obydwa reaktory na oczyszczalni zostały wykonane zgodnie z projektem ?

Wójt wyjaśnił, że nie są one wykonane zgodnie z projektem , ze względu na wysoki poziom wód gruntowych. Badania hydrologiczne uniemożliwiły posadowienie tego reaktora zgodnie z projektem . Jeden z reaktorów został o 22 cm wyniesiony ponad to co zaprojektowano. Reaktor ten jest przygotowany ale ze względu na małą ilość ścieków jest obecnie zalany wodą.

MG Przechył reaktora o którym pisze projektant rzeczywiście nastąpił ?

Wójt Gminy tłumaczył, że odbyły się specjalistyczne badania wyniesionego reaktora. Zostały wykonane ekspertyzy . Wszystkie badania trwały około miesiąca. Opinie i ekspertyzy uzgodniono z wykonawcą oczyszczalni. Zostało wszystko uzgodnione i zatwierdzone przez inspektora nadzoru oraz innych specjalistów branżowych. Wobec powyższego na chwilę obecną wszystko wskazuje na to, że reaktor będzie działał dobrze . Dodatkowo wykonawca tej budowy jest zobowiązany do 5 –letniej gwarancji postawionego obiektu.

MG. Czy brak uruchomienia drugiego reaktora nie spowoduje trudności w odbiorze tej budowy i uzyskania pozwolenia na użytkowanie ?

Wójt Gminy stwierdził , że reaktor będzie uruchomione wtedy gdy do oczyszczalni napłynie odpowiednia ilość ścieków.

MG. Czy brak uruchomienia drugiego reaktora nie będzie argumentem na uszczuplenie gminie przyznanych środków unijnych ?

Wójt wyjaśnił , że jednym z podstawowych warunków aby nie doszło do znacznego potrącenia środków unijnych jest uzyskanie efektu ekologicznego. Niemniej jednak należy się spodziewać , że podczas kontroli tego zadania może dojść do stwierdzenia jakichkolwiek odchyłań od projektu, co skutkuje umniejszeniem pozyskanych środków unijnych. Tak dzieje się w przypadku wszystkich projektów.

KD. Jak daleko zainstalowana jest sieć kanalizacyjna na ulicy Sportowej w Krzemieniewie ?

Wójt wyjaśnił, że instalacja obejmuje istniejące tam budynki mieszkalne. Trzeba jednak brać pod uwagę tereny , które będą zabudowywane w latach przyszłych . Zasugerował , że należałoby w każdym kolejnym budżecie gminy zaplanować jakieś środki finansowe na kontynuację budowy sieci kanalizacyjnej do wszystkich nowo powstałych obiektów we wsiach , gdzie jest kanalizacja sanitarna.

MM. Czy gmina poniosła dodatkowe koszty na skutek problemów , które dotyczyły wyniesionego reaktora ?

Wójt wyjaśnił, że gmina nie poniosła żadnych kosztów związanych z usunięciem tej awarii. Wszelkie koszty prawdopodobnie pokrył ubezpieczyciel, bo każda tak duża inwestycja jest ubezpieczona.

MG. Czy wydłużenie terminu wykonania zadania i aneksowanie umów może być argumentem dla jednostki kontrolującej do obniżenia przyznanego dofinansowania?

Wójt wyjaśnił, że ustawa o zamówieniach przewiduje możliwość aneksowania umów. W przypadku firmy . która buduje sieć w Krzemieniewie dojdzie do naliczenia kar umownych. Wysokość naliczonej kary umownej może być odliczona od otrzymanego dofinansowania.

MG. W skardze projektant podnosi temat odchyłań projektu od pierwotnej koncepcji. Różnice te wg jego wyliczenia wyniosły więcej niż 10%? Informuje , że dodatkowo musiał wykonać projekt wykonawczy za który gmina mu nie zapłaciła. Czy tak rzeczywiście było?

Wójt potwierdzi , że projektant ma w tym przypadku rację. Ale koncepcja ustala kierunki natomiast nie można jej nigdy przenieść na projekt. Gdyby koncepcja miała być odzwierciedleniem projektu to wówczas projekt nie byłby w ogóle potrzebny.

Projekt wykonawczy został sporządzony przez projektanta o czym nie było mowy w zawartej z nim umowie. Radca prawny urzędu nie wyraził zgody na zmianę tej umowy. Gmina zamierzała dojść do ugody z projektantem na zasadzie ugody sądowej , ale projektant nie wyraził zgody na ugodę.

MG. Kiedy jest realna szansa na pozyskanie pieniędzy unijnych ? Kiedy one wpłyną na rachunek gminy ?

Wójt wyjaśnił, że nie ma takiej wiedzy. Zostały złożone dokumenty w tej sprawie ale póki co trwa kontrola złożonego wniosku i przelewów ciągle nie ma. Kwota została jednak wprowadzona do dochodów budżetu gminy , na podstawie podpisanej umowy.

MM. Jak długo gmina będzie miała gwarancję na budowaną sieć?

Ponieważ w skardze projektanta jest zarzut , że urządzenia na przepompowniach tracą gwarancje?

Wójt wyjaśnił, że projektant się myli bo gwarancja zarówno na oczyszczalnię jak i na sieć obejmuje okres lat 5 .

MM. Czy poprzez to , że jeden z reaktorów został usadowiony wyżej , firma budująca uzyskała oszczędności?

Wójt wyjaśnił, że gmina nie ma takiej wiedzy. Umowa z wykonawcą jest umową ryczałtową , wobec tego żaden korzyści ani starty poniesione przez wykonawcę nie mają wpływu na wysokość wynagrodzenia otrzymanego z gminy.

Na powyższym temat pkt.1 porządku obrad został wyczerpany. Przewodniczący Komisji podziękował Wójtowi Gminy za udział w posiedzeniu i udzielone wyjaśnienia.

Ad. Pkt 3

Skarbnik Gminy przedstawiła krótką informację o wykonaniu budżetu gminy za okres pierwszego półrocza roku 2018. Materiały do analizy wszyscy członkowie Komisji otrzymali w miesiącu sierpniu 2018 a więc byli dobrze zaznajomieni z tematem . Skarbnik poinformowała , że szczegółowe informacja o wykonaniu budżetu jest umieszczona na stronach BIP gminy w zakładce budżet.

Dochody budżetu na dzień 30.06.2018 wyniosły 19.340.072,72 zł tj. 53,57 % planu .

Wydatki budżetu na 30.06.2018 r. wyniosły 21.638.438, 51 zł tj. 42,73 % planu.

Wynik operacyjny I półrocza był ujemny i wyniósł 2.298.365,79 zł .

Na dzień 30.06.2018 gmina miała zadłużenie z tytułu pożyczki zaciągniętej w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i gospodarki Wodnej w Poznaniu w kwocie 11.264.709,23 zł jak niżej

- 1) Transze zaciągnięte w roku 2017 w kwocie 5.578.324,89
- 2) Transze zaciągnięte w roku 2018 do dnia 30.06.2018 w kwocie 5.686.384,34 zł

Ad. Pkt. 4

W okresie od poprzedniego posiedzenia tj. od dnia 17 września 2018 do dnia dzisiejszego wójt dokonał następujących zmian w budżecie gminy

Zarządzenie nr 0050/42/2018 wydane w dniu 28 września 2018 roku w którym dochody i wydatki budżetu zwiększono o 2.259,07 zł w związku z informacjami otrzymanymi od Wojewody Wielkopolskiego o zmianach w planie dotacji. Otrzymane dotacje przeznaczono po stronie wydatków na następujące cele :

- kwotę 1.004 zł na zakup e-czytników do dowodów osobistych,
- kwotę 2.000 zł na zadania GOPS w zakresie dożywiania i opłacania składek ubezpieczeniowych dla podopiecznych ,
- o kwotę 744,93 zł zmniejszono plan dotacji na zakup podręczników dla uczniów i tym samym zmniejszono wydatki na te cele.

Ad. Pkt. 5


W ramach wolnych głosów i wniosków :

Poinformowano o planowanym terminie sesji , która ma odbyć się w dniu 15 października 2018 o godz. 14.30 .

Na powyższym posiedzenie zakończono.


Protokołowała DA

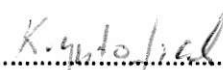
Przewodniczący Komisji

(-) Marek Garbacz 

(-) Krystian Lewandowski- nieobecny

(-) Krystian Dutkiewicz..... 

(-) Mirosław Krysztofiak - 

(-) Michał Michalski 

(-) Henryka Przybylska 